

Bielsko-Biała, dn. 29.09.2009 r.

Securitas Polska Sp. z o. o.
ul. 11-go Listopada 11
40-387 Katowice

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na usługę ochrony mienia Galerii Bielskiej BWA w Bielsku-Białej

ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU

Zamawiający, Galeria Bielska BWA, działając na podstawie art. 183 ust. 1 pkt.3 i ust. 4 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2007r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zawiadamia, że po rozpatrzeniu protestu wniesionego faksem w dniu 21.09.2009 r. i potwierdzonego oryginałem w dniu 22.09.2009 r. przez Wykonawcę, tj. Securitas Katowice postanowił:

- 1. uwzględnić protest w części odnoszącej się do pkt. 1 i 2**
- 2. w pozostałym zakresie protest oddalić.**

Uzasadnienie faktyczne:

Ad.1 Zamawiający analizując treść protestu i SIWZ stwierdził, że mogło dojść do naruszenia zapisów Pzp w zakresie opisu warunków udziału w postępowaniu określonych w P.V pp1b SIWZ. Biorąc powyższe pod uwagę Zamawiający uznał, że w powyższym zakresie protest jest zasadny i należy go uwzględnić. Skutkiem uwzględnienia protestu w tej części będzie dokonanie przez Zamawiającego zmiany treści SIWZ poprzez wykreślenie pp 1b w P.V SIWZ. O zmianie SIWZ wykonawcy zostaną poinformowani osobnym pismem.

Ad.2 Zamawiający analizując treść protestu i SIWZ stwierdził, że mogło dojść do naruszenia zapisów Pzp w zakresie wymaganych przez Zamawiającego w P.VI ppkt. 14 SIWZ dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Biorąc powyższe pod uwagę Zamawiający uznał, że w powyższym zakresie protest jest zasadny i należy go uwzględnić. Skutkiem uwzględnienia protestu w tej części będzie dokonanie przez Zamawiającego zmiany treści SIWZ poprzez wykreślenie pp 14 w P.VV SIWZ. O zmianie SIWZ wykonawcy zostaną poinformowani osobnym pismem.

Zamawiający oceniając treść protestu wniesionego przez Protestującego uznał, że protest w pozostałej części jest bezzasadny i należy go oddalić.

Ad.3 Zamawiający analizując treść protestu i SIWZ stwierdził, że protest w tej części jest niezasadny i należy go oddalić. Zamawiający nie może zgodzić się z zarzutem Protestującego, że zawarte w SIWZ kryteria oceny ofert naruszają postanowienia o równym traktowaniu wykonawców i zapewnieniu zachowania uczciwej konkurencji. Zamawiający ustalił bowiem

kryterium: Doświadczenie zawodowe, na podstawie art. 5 ust. 1 Pzp, który zezwala Zamawiającemu na ustalenie kryterium oceny ofert na podstawie właściwości wykonawcy. Jednocześnie należy zauważyć, że zapisy szczegółowe dotyczące oceny w zakresie doświadczenia wykonawcy, nie są warunkami granicznymi uniemożliwiającymi złożenie ważnej oferty przez wykonawców.

Ad.4 Zamawiający analizując treść protestu i SIWZ stwierdził, że protest w tej części jest niezasadny i należy go oddalić. Zamawiający stwierdza, że w P.XVI p.1.pp.4. SIWZ przedstawił wykaz informacji, które podaje się podczas publicznego otwarcia ofert, zgodnie z art. 86 ust. 4 Uzp. Przywołany przepis nie przewiduje podawania innych informacji podczas czynności otwarcia ofert. Jednocześnie Zamawiający chce zauważyć, że po czynności otwarcia ofert, stają się one jawne dla uczestników postępowania, którzy mają możliwość zapoznania się z ich treścią.

Ad. 5 Zamawiający z uwagi na specyfikę swojej działalności nie jest w stanie określić wartości mienia, jakie będzie podlegało ochronie przez Wykonawcę w okresie związania umową o świadczenie usługi ochronny, a tym samym nie ma podstaw do ustalenia wartości i rodzaju polisy ubezpieczeniowej wymaganej od Wykonawcy.

Wobec takiego stanu rzeczy, jedynym rozwiązaniem satysfakcjonującym Zamawiającego jest określenie odpowiedzialności wykonawcy za powierzone mu do ochrony mienie w granicach pełnej wysokości szkody poniesionej przez Zamawiającego.

Jednocześnie Zamawiający zauważa, że zgodnie z pkt. XIII SIWZ, w kryterium: doświadczenie zawodowe, będzie oceniana wysokość sumy ubezpieczenia oferenta, co nie będzie jednak stanowiło parametru granicznego.

Ad. 6 Zamawiający analizując treść protestu oraz załączonego do SIWZ projektu umowy o świadczenie usługi ochronnej stwierdził, że protest w tej części jest niezasadny i należy go oddalić.

Za prezentowanym wyżej stanowiskiem przemawiają następujące argumenty :

- par. 1 p. 2 – protokół z inwentaryzacji obiektu przekazywanego do ochrony stanowi jeden z zasadniczych elementów uwzględnianych przy opracowywaniu planu zabezpieczenia i standartowo jest załączany do tego planu,
- par. 1 p. 8 – Zamawiający zauważa, że projekt umowy stanowi część SIWZ. Złożenie oświadczenia o treści zamieszczonej w tym paragrafie nie jest równoznaczne z przyjęciem obowiązku wyposażenia pracowników zatrudnionych przy ochronie i dozorowaniu obiektu Zamawiającego w bron gazową lub sygnałową. Jednocześnie Zamawiający przypomina, że pismem z dnia 18.09.2009 r. zmienił treść par. 1 p.8 projektu umowy.
- par. 3 p. 1 – zapisy umowy w żaden sposób nie ograniczają możliwości zastosowania przez Wykonawcę innych niż wymienione w treści tego paragrafu środków technicznych w celu prawidłowej realizacji powierzonego mu zadania,
- par. 9 – Zamawiający nie dopatruje się w treści tego przepisu przypisywanej mu przez Wykonawcę sprzeczności z opisem przedmiotu zamówienia,
- par. 10 p. 2c – Zamawiający zakłada, że nie będzie systematycznie pobierał wyciągów z rejestrów sygnałów, zastrzegając taką ewentualność dla sytuacji wyjątkowych, wynikających z konieczności oceny prawidłowości wykonania umowy,
- par. 11 p. 1 – w tej kwestii Zamawiający odsyła do wyjaśnień złożonych odnośnie pkt. 5 protestu,
- par. 12 p.1 – treść zapisu umowy nie uniemożliwia stosowania przez pracowników Wykonawcy innych środków łączności, wobec czego należy go rozumieć jako wskazanie wymagań minimalnych,

- par. 12 p. 5 – kwestionowany przez Wykonawcę zapis w istocie umożliwia umundurowanie jego pracowników, po dokonaniu z Zamawiającym stosownych ustaleń,
- par. 14 – mając na uwadze podporządkowanie służbowe, kwestie określenia zasad poddania pracowników badaniu alkomatem należą do Wykonawcy,
- par. 17 p. 6 – treść przytoczonego paragrafu nie zawiera formuły uznania obowiązku naprawienia szkody,
- par. 20 – nosi charakter notyfikacji powszechnie znanych okoliczności i jako taki nie może prowadzić do skutków przypisywanych mu przez zgłaszającego protest.
Podniesione przez niego kwestie należy analizować również w kontekście przewidzianych w kodeksie cywilnym rygorów odpowiedzialności podmiotów wykonujących swoje zadania zawodowo,
- par. 23 p. 3 – Zamawiający nie może wykluczyć, iż w wyniku postępowania o zamówienie publiczne dojdzie do zawarcia umowy z podmiotem działającym jako zakład pracy chronionej,
- par. 24 – do zawarcia umowy, jak również do jej zmiany może dojść wyłącznie w trybie złożenia zgodnych oświadczeń woli przez jej strony. Zapis par. 24 w żaden sposób nie narusza tej reguły,
- par. 26 p.4 – przedmiotowy zapis zabezpiecza Zamawiającemu czas odpowiedni dla zorganizowania postępowania przewidzianego przepisami PZP dla wyłonienia wykonawcy usługi ochronnej w przypadku rozwiązania lub odstąpienia od wykonywania umowy przez dotychczasowego Wykonawcę. Nie zawiera on zatem przypisywanej mu formuły uprzywilejowania wobec drugiej strony umowy, która z założenia zajmuje się zawodowo świadczeniem tego rodzaju usług – i jak należy sądzić usługi te świadczy na rzecz większej ilości podmiotów. Ewentualne rozwiązanie umowy stawia ją zatem w zasadniczo innej – korzystniejszej, sytuacji niż Zamawiającego.,
- par. 27 – opinia składającego protest w odniesieniu do zapisu przytoczonego paragrafu nie została poparta żadnym uzasadnieniem i rozmija się ze standardami obowiązującymi przy zawieraniu umów.

Pouczenie o odwołaniu

Wykonawcy zgodnie z art. 184 ust. 1a i ust. 2 Pzp od rozstrzygnięcia protestu w zakresie pkt. 1 i 2 przysługuje odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu lub upływu terminu do rozstrzygnięcia protestu. Wykonawca przekazuje jednocześnie kopię treści odwołania Zamawiającemu. W pozostałym zakresie odwołanie nie przysługuje.

Zgodnie z art. 27 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, Zamawiający żąda niezwłocznego potwierdzenia faktu otrzymania niniejszego pisma. Potwierdzenie należy przesłać niezwłocznie na nr 033 812 41 19

Z poważaniem

Agata Smalcerz
Dyrektor Galerii Bielskiej BWA